

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 апреля 2023 года

адрес

Тушинский районный суд адрес в составе:
председательствующего судьи Куличева Р.Б.,
при помощнике фео,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-332/2023 по
иску Гусева [REDACTED] к ООО «Домашний Интерьер» об исправлении
недостатков товара, взыскании денежных средств,

установил:

Гусев А.В. обратился в суд с иском к ООО «Домашний Интерьер», в котором
(с учетом уточнений, л.д. 148-150) просит: возложить на ответчика обязанность
безвозмездно устранить недостатки, выявленные при проведении судебной
экспертизы по договору купли-продажи от [REDACTED] № [REDACTED]; взыскать
с ответчика неустойку в размере сумма; убытки, вызванные порчей напольного
покрытия в размере сумма; компенсацию морального вреда в размере сумма;
расходы на представителя в размере сумма; штраф в соответствии с Законом
Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Требования мотивированы тем, что [REDACTED] между истцом и ответчиком
был заключен договор купли-продажи № [REDACTED], в соответствии с которым
ответчик обязался передать истцу мебель, стоимостью сумма Также между
истцом и ответчиком был заключен договор сборки мебели. После сборки, в
мебели были выявлены дефекты, а также повреждено напольное покрытие, что
послужило основанием для обращения с настоящим иском суд.

В судебное заседание участвующие в деле лица не явились, о дате и времени
судебного заседания извещены, представили ходатайства об отложении
судебного заседания.

Суд, учитывая надлежащее извещение о дате и времени рассмотрения дела,
готовность дела для его рассмотрения по существу, полагает возможным
рассмотреть дело в отсутствие участвующих в деле лиц, извещенных о дате и
времени судебного заседания.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о частичном
удовлетворении требований истца.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] между истцом и ООО
«Домашний Интерьер» был заключен договор купли-продажи следующих
товаров: витрины (2 шт.), полки (1 шт.), шкафа для белья (2 шт.), шкафа углового
(1 шт.), шкафа для одежды (1 шт.), комода (1 шт.). Цена товара составила сумма
и была оплачена истцом (л.д. 9, 10).

Также 28.01.2022 между истцом и ООО «Домашний Интерьер» был заключен договор на сборку вышеуказанной мебели. Цена договора составила сумма (л.д. 14).

и истцом ответчику были направлены претензии, в которых истец указал на некачественную сборку, повреждение напольного покрытия (л.д. 11-13, 16-19).

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи, в соответствии с пунктом 1 статьи 469 ГК РФ. Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются, согласно пункту 1 статьи 470 ГК РФ. Пунктом 1 статьи 475 ГК РФ предусмотрено, что если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Возражая против иска, ответчик указал на отсутствие оснований для начисления неустойки, поскольку по требованию истца были изготовлены фасады надлежащего качества, однако истцом не была согласована дата замены деталей (л.д. 47), не доказана причинно-следственная связь между действиями ответчика и причинения истцу убытков.

В целях установления соответствия проданного истцу товара условиям договора, судом по делу назначена товароведческая экспертиза, проведение которой поручено ООО «ЭКС-Групп».

По результатам экспертизы было установлено, что проданная истцу мебель условиям договора не соответствует, в частности, условиям договора о цвете мебели, наличии зазоров между корпусами и фасадами шкафов. Выявленные недостатки являются значительными, подлежат устранению в условиях производства (л.д. 141).

Оснований не доверять заключению эксперта суд не усматривает. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу суду заведомо ложного заключения.

Так, при проведении исследования судебным экспертом установлено, что две фасадные вертикальные плиты (фасадов шкафа и углового шкафа) имеют разнотон – более светлый оттенок чем все остальные, остальные имеют розовый оттенок. Экспертом установлены неравномерные зазоры между фасадами шкафов. Корпусы и фасады шкафов требуют подгонки и регулировки.

При таких обстоятельствах, на основании пункта 1 статьи 475 ГК РФ, и учитывая положения части 1 статьи 20 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1) суд возлагает на ответчика в срок, установленный вышеуказанной статьей Закона № 2300-1, устранить недостатки товара по договору купли-продажи от 28.01.2022 № 716B296933: устранить разнотон фасадов вертикальных плит (фасадов шкафа и углового шкафа), неравномерные зазоры между фасадами шкафов, произвести подгонку и регулировку корпусов и фасадов шкафов.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в соответствии со статьёй 23 Закона № 2300-1 за период с [REDACTED] по [REDACTED] в размере сумма, рассчитанную от цены товара и сборки ([REDACTED])).

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закон № 2300-1 за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Исходя из письменных материалов дела, первое письменное досудебное требование было адресовано ответчику [REDACTED] (л.д. 16-18) со сроком исполнения требований не более 10 рабочих дней с даты получения требования. Поскольку судебной экспертизой подтверждено неустранение недостатков товара, суд находит обоснованным требование истца о взыскании неустойки, но за период с [REDACTED] года ([REDACTED] года + 10 рабочих дней) по [REDACTED] года, что составляет [REDACTED] календарных дней.

При этом суд не усматривает оснований для применения к спорным правоотношениям положений статьи 23.1 Закон № 2300-1, поскольку в рассматриваемом деле речь идет не о нарушении срока передачи предварительно оплаченного товара, а о неустранении недостатков доставленного товара.

Таким образом, размер неустойки будет составлять сумма ([REDACTED]).

Вместе с тем, ответчиком в письменном отзыве заявлено ходатайство о снижении неустойки в соответствии со статьёй 333 ГК РФ. Суд находит данное ходатайство обоснованным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд

вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии со статьей 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Суд, принимая во внимание цену товара, то обстоятельство, что ответчиком принимались меры для устранения недостатков товара, полагает обоснованной и соразмерной неустойку, подлежащую взысканию в спорных правоотношениях, в размере сумма (■■■■■■■■■■ с учетом округления).

Истец также просит взыскать убытки, вызванные порчей напольного покрытия в квартире истца в размере сумма

В соответствии с частью 2 статьи 13 Закона № 2300-1 если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно заключению судебной экспертизы, повреждения напольного покрытия квартиры истца имеются. Повреждения могли возникнуть до, во время и после установки исследуемой мебели. Определить время и дату возникновения царапин, а также стоимость устранения повреждения не представляется возможным (л.д. 141).

При этом эксперт указывает, что повреждения возникли в связи со значительными по силе локальными механическими воздействиями твердым слеодообразующим предметом (л.д. 145).

Ответчик возражая против данного требования, указал на недоказанность его вины в повреждении напольного покрытия истца.

Суд не соглашается с данной позицией.

данный размер соответствующим степени нарушения прав истца как потребителя.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы на представителя, с учетом сложности дела, объема оказанных представителем услуг, продолжительности рассмотрения дела, в размере сумма

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в бюджет адрес государственную пошлину в размере сумма (два требования неимущественного характера + требование имущественного характера).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ,

решил:

возложить на ООО «Домашний Интерьер» (ИНН [REDACTED]) в срок, установленный статьей 20 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», обязанность устранить недостатки товара по договору купли-продажи от [REDACTED] № [REDACTED]: устранить разнотон фасадов вертикальных плит (фасадов шкафа и углового шкафа), неравномерные зазоры между фасадами шкафов, произвести подгонку и регулировку корпусов и фасадов шкафов.

Взыскать с ООО «Домашний Интерьер» (ИНН [REDACTED]) в пользу Гусева [REDACTED] (паспортные данные.....) неустойку в размере сумма, убытки в размере сумма, компенсацию морального вреда сумма, расходы на представителя в размере сумма.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с ООО «Домашний Интерьер» в бюджет адрес государственную пошлину в размере [REDACTED].

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Р.Б. Куличев

Решение принято в окончательной форме 10 мая 2023 года.